

Referat fra styremøte Møte

nr.:

Dokumentet lagret:
17.04.18



Emne:

Møtetidspunkt:
17/3-18 kl 09(30)-12 (lokal komite deltok kl 10-11) og 12-
(styremøte).

Møte
Clarion Hotel Stavanger

Arkivnr:
Møte nr 2- 2018.

Referent:
Thomas Wilson, sekretær

Til stede fra styret: Siri, Jon, Skule, Camilla, Anne-Karin, Thomas (fra 0930), Anniken (fra
Til stede i tillegg fra kl 10-11: Håkon Abrahamsen og Pål Morten Mellomstrand-Paulsen

Saker ref. fra sakliste. Saksnr: = år, møtenummer og sak fra agenda. Sakliste: (I=Informasjonssak, D=Diskusjonssak, B= Beslutningssak)

		Ansvarlig	I-D-B
Saksnr 18-17:	<p>Felles med lokal komite kl 10-12.</p> <ul style="list-style-type: none">- Inger Lise Ravnanger redegjøre for høstmøtebudsjett <i>Gjennomgang av budsjett for høstmøtet 2018:</i> Pålagt å fakturere dagpakke med moms, derfor 1740 trukket fra deltageravgift. Opplysning, endrer ingenting. Utstilling: Forsøker å få inn 18 firmaer. Forsøker å få lunsjsymposium (GE?). Foreløpig 1 firma positive, ikke endelig avklart. Håkon snakket med SECMA, mulig de vil ta det, må kanskje forhandles. Honorar til forelesere må vi vurdere behovet. Kredittkortgebyrer høye, det diskuteres Vipps. Inger Lise undersøker. <p><i>Håkon gjennomgår preliminært program.</i> Forslag fra flere om å få inn (Siri) bolk til høstmøte med ESA testeksamen, så deltagere kan se hva det går ut på. Blir vanskelig i år, men legges frem til neste års høstmøtekomite som forslag. Program for høstmøtet godkjennes av styret. Det skal være en pause mellom torsdagens program og årsmøtet.</p> <p>Viktig å huske hvert år å søke godkjenning for høstmøtet ift utdanningsfond.</p> <p>Styret enes om å flytte høstmøte-styremøtet til tirsdag kveld mellom ledermøtet og middagen for å unngå for mye kollisjon med ESICM og andre ting.</p> <ul style="list-style-type: none">- Spørsmål om kredittkortgebyr – se over.- Planlegning av neste års høstmøte – se over.	Camilla, alle	D

Saksnr 18-18:	Hva skal vi sende ut til medlemmene av fellesmail? Generelt begrenset utsending, spesielt av mer fjerne caser som invitasjon til konferanser og slikt. Når det gjelder mer nære ting som invitasjon til fx nordiske/(internasjonale) multisenterstudier er vi mindre restriktive, og sender ut en mail til medlemmene om at slikt vil vi komme til å sende ut. Jon Henrik blir kontaktperson inn i styret for medlemmer med spørsmål til dette. Videre åpner vi «fritt» for å sende ut meldinger om valg til verv i fx ESA og andre opplagte nære ting for oss. Vedtatt enstemmig slik.	Siri	D
Saksnr 18-19	Hvilke høringer skal vi involvere oss i? Og hvordan skal de komme inn til oss og bli vurdert? Leder vurderer de som har betydning for oss, og sender de videre til øvrige styret. Eventuelt går de via relevant undergruppe, leder kan ellers utpeke medlem av styret som tar ansvar for evt utarbeidelse av høringssvar og innsending. Vedtatt enstemmig slik.	Siri	D
Saksnr 18-20	Ny spesialitetsstruktur – status og siste nytt Som kjent har det vært reaksjoner på det som har kommet ut fra HDir, særlig dette med manglende forskriftsfesting prosedyrekrav. Innspill er sendt. Det er diskutert å forskriftsfeste AT det skal være prosedyrer, men ikke hva de skal inneholde. Det er dog intet som er helt avklart enda.	Siri	I
Saksnr 18-21	IKT utstyr innkjøp <i>Tidligere praksis – videreføring</i> <i>Forslag: praksis med støtte inntil kr 15 000 til datautstyr for styremedlemmer som sitter i 2 perioder kontinueres.</i> Det foreligger et muntlig overlevert vedtak om at styremedlemmer som sier seg villig til å sitte i minst 2 perioder kan få støtte til innkjøp av PC. Dette ifølge tidligere kasserere, dessverre kan man ikke gjenfinne skriftlig dokumentasjon. Man oppretter en egen avdeling i regnskapet, dette har vært greit for revisor. Ovenstående forslag vedtas enstemmig av styret, dokumentasjon på utgiften sendes til kasserer på samme skjema som reiseregning.	Skule	D/B

Saksnr 18-22	<p>Metodebøker – metodekrav</p> <p>Smerteutvalget har sagt det er lite hensiktsmessig for dem pga fagets natur. Det pågår diskusjon om metodekrav som NAF har stilt overfor underutvalgene som har vist interesse for å lage metodebøkene. Det har blitt noe kontroversielt at man stiller krav, i noen grad er det spørsmål om graden av krav. Styret har endt med å be om at metodebøkene lages etter GRADE systemet, eller i hvertfall så godt mulig etter det. Anestesiutvalget har visstnok sagt de vil avvente oppstart til metodekrav er avklart. Intensivutvalget har allerede startet arbeidet, og har tidligere sendt brev med spørsmål om metodekravenes hensiktsmessighet.</p> <p>Jon presiserer: det vi er ute etter er at de som lager disse prosedyrene skal beskrive hva som er basert på viten, og som kan anbefales med en viss grad av faglig basis, og hva som ikke kan det. Altså at retningslinjer ikke anbefaler tiltak som i forskningslitteraturen egentlig ikke har særlig grunnlag for å bli anbefalt, men er usikre.</p> <p>For å komme videre holder vi fast i siste melding ut til arbeidsgruppene, hvor vi ber om at man så godt som mulig fastholder bruk av GRADE systemet, hvor man er oppmerksomme på at man ikke selvstendig behøver gjennomgå alle forutgående artikler for å komme til en konklusjon om GRADE gradering etter de 4 nivåene, så lenge man beskriver hvor grunnlaget for prosedyren kommer fra. Dersom en prosedyre, eller deler av en prosedyre er basert på praksis, skal det også beskrives som sådan, men er helt akseptabelt som en praksisuttalelse. Før prosedyrene utgis skal NAF kunne vurdere prosedyrenes utviklingsgrunnlag, før de publiseres. Vi oppfatter noe misforståelser mellom oss og gruppene om hva vi ber om, og vil presisere at det ikke kun er prosedyrer med høyeste evidens/metode som kan brukes, når det ikke finnes grunnlag for å si noe bestemt.</p> <p>Det ender med i stor grad enighet i styret om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brevet vi sendte ut i januar gjelder fortsatt - Praksisuttalelser er helt i orden, særlig der hvor det er manglende evidens for praksis, og/eller lokale variasjoner, men hvor det er manglende evidens for å anbefale noe med tyngde. Dette må da gå tydelig fram av metodeskrivet - Brevet sendes ut i lett revidert form på ny til alle utvalgene <p>Vedtatt i styret som listet over. Siri justerer brevet til utsending.</p>	Alle	D
Saksnr 18-23	<p>Rekruttering – spesielt til smertedelen av faget</p> <p>Diskuterer problematikker, det er spesielt smertedelen av faget som oppfattes å ha rekrutteringsproblemer. Vi ønsker å diskutere dette med smerteutvalget, og sekretær forfatter utkast til mail til smerteutvalget med forespørsel om ønske om diskusjon eller møte om hva styret eventuelt kunne bidratt med, og hvilken retning foreningen bør gå.</p>	Siri	D
Saksnr 18-24	<p>«Junior»-representasjon i SSAI</p> <p>NAF dekker reiseutgifter til disse møter. Det er ikke sagt noe om hvordan representant skal velges, om det skal være noen fra styret, men det skal antagelig diskuteres i det møtet som skal være i juni. LIS-repr møttes uformelt (noen skandinaviske land) i Malmø på SSAI sist, med samtale om hvordan det løses rundt omkring. Vi er fornøyd med at Camilla er representant, hun knytter kontakter i de andre landene. Man kunne vurdert om det skal være en årsmøtesak om hvorvidt denne stilling skal velges eller ikke.</p>	Siri	I

Saksnr 18-25	<p>Hvem deltar hvor?</p> <p>ESICM: Jon Laake nasjonal representant. Ingen nominasjonskomite. Fint hvis NAF hadde innstilt noen til å delta, gjerne kvinnelig, Jon er med i likestillingsgruppe. Jon vil sende ut en e-post om det.</p> <p>Det er ingen økonomisk støtte fra ESICM til reiser, bortsett fra redusert kontingent. Det er personlige valg, så man stiller ikke på vegne av NAF i prinsippet, men det gjør det også komplisert ift om vi skal dekke reise. Det blir vanskelig med fond III bl.a. fordi det ikke er kongress som sådan og vil gå utover kongresstiden. Utgifter for NAF vil i så fall være kun ift disse møtene, som går utover det de får tilbake fra fond III for ordinær deltagelse på evt sammenhengende kongress.</p> <p>Altså: møtevirksomhet dekkes av NAF for godkjent deltager i European Society of Intensive Care Medicine.</p> <p>SSAI styret: Siri deltar her som leder, og i NASC, utgifter ut over det som er dekket av organisasjonen dekkes.</p>	Siri, alle	D
Saksnr 18-26	<p>Regnskap for 2017</p> <p>Budsjettet med underskudd 422 000 kr, endret seg fordi mindre acta, mindre aktivitet utvalg, ikke støtte vårmøte og prosjekter. Ender opp nær balanse. Revisor ikke funnet feil i regnskapet. ACTA abonnement blir som kjent mindre i år.</p> <p>Regnskapet er ikke ferdig revidert, så vi får ikke signert det i dag. Resultat minus 40 484 foreløpig. Signatur ordnes når det er klart.</p> <p><i>Økonomien videre:</i></p> <p>Mindre utgifter til Acta, mer i kontingent til SSAI, men får også mindre kontingentmidler antar vi pga den nye fagmedisinske aksen planlagt fra hovedforeningen. Endringer i stiftelsen vil gi mindre utgifter der.</p>	Skule	B
Saksnr 18-27	<p>Status for økonomien i NAF – plassering av midler?</p> <p>Lite renteinntekter, det er flere ganger forsøkt å endre rentebetingelser via DNB, men det har vist seg vanskelig å få tilbakemelding fra kontaktpersoner i DNB. Annen type plassering? Kan ikke tas uten bredere diskusjon om det skulle være aktuelt.</p>	Skule	I
Saksnr 18-28	<p>Institutt til fremme av anesthesiologisk forskning – nye vedtekter</p> <p>Informasjon om saken og nytt forslag til vedtekter</p> <p>Forslag: styret i NAF slutter seg til forslag til nye vedtekter i instituttet til fremme av anesthesiologisk forskning.</p> <p>Ny søknad pågår fordi det har kommet kommentarer fra stiftelsestilsynet. Endringer til punkt 3 er foreslått og ny søknad er forberedt.</p> <p>Styret i NAF er enstemmig positive til det nye forslaget. Vedtatt.</p> <p>Søknad blir sendt snarlig.</p>	Skule	I/B
Saksnr 18-29	<p>Anestesi problemkort – skal vi avslutte det en gang for alle?</p> <p>Styret er enige i forrige styrets vurdering, som også ble utgitt i NAFforum for et par år siden, at det ikke er en gjennomgående bruk av trykte problemkort, og at det bør brukes CAVE i pasientjournal og nasjonal kjernejournal. Vedtatt.</p>	Thomas	I/B
Saksnr 18-30	<p>Skal NAF utstede spesialistdiplom?</p> <p>Vi finner at vi kan ikke bruke medlemmenes penger på dette, ei heller at det skal være NAF sitt ansvar.</p>	Siri	D/B
Saksnr 18-31	<p>Neste Naf styremøte, når og hvor?</p> <p>Tirsdag kveld på høstmøtet 2018. Stavanger.</p>	Alle	B
Saksnr 18-32	<p>Hvem skriver neste styrets hjørne i Naf forum?</p> <p>Thomas skrev nr 1, Camilla skriver nr 3 til høstmøtet, neste blir altså Jon Henrik.</p>	Alle	B

Saksnr 18-33a	<p>Eventuelt: Hva har medlemmene av fordeler? Vet noen?</p> <p>Redusert på ESA og ESICM, ACTA, vanskelig å finne ut ut fra dokumentene som foreligger. Skule ser litt etter.</p> <p>Ønsket er en punktliste over fordeler som «annonsering».</p>	Anne-Karin	I
Saksnr 18-33b	<p>Eventuelt: Hvilke krav har vi til uttrykket «intensivist»? Definisjon?</p> <p>Det kan i forslag til standard for norsk intensivmedisin tolkes slik at man må være spesialist i anesthesiologi for å være intensivlege. Må man knytte uttrykket intensivlege direkte opp til det å være spesialist i anesthesiologi? Intensivutvalget spør om man kan omdefinere uttrykket intensivlege for å omfatte også andre spesialiteter, som noen steder innehar posisjoner i intensivmedisinen?</p> <p>Jon sender ut en artikkel som omhandler modeller for utdanning i intensivmedisin, som styremedlemmene leser og videre diskusjon går per mail.</p>	Anniken	D
Saksnr 18-33c	<p>Eventuelt: Vi har fått mail med spørsmål om riktig ASA classification på nettsiden vår. Hva er rett?</p> <p>Forskjellen er at det i det som ser ut som gjeldende versjon på ASAs hjemmeside ikke inneholder delen om «innenfor 24t» hva gjelder «moribund pasient som ikke forventer å overleve uten kirurgi». I vår oversettelse står i tillegg «..innen 24 timer», som ikke står i dagens klassifisering.</p> <p>Vi sørger for oversettelse av gjeldende ASA classification som kan legges ut på nytt på web. Vedtas slik. Svar på henvendelsen ved leder.</p>	Skule	D
Saksnr 18-33d	<p>Eventuelt: Det finnes et arbeid i Standard Norge med arbeidsgruppe for å se på standardisering av respiratorutstyr.</p> <p>Flere foreninger har blitt bedt om å stille med representanter. Siri har fått utlevert rolle som leder av gruppen. Legeforeningen har ikke oppnevnt noen til arbeidet. Det avtales at dette vil orienteres om på ledermøtet på høstmøtet som orienteringssak. Vi bør stimulere til deltagelse, men en utfordring er at det er krevende arbeid.</p> <p>Siri spør om hvor hun evt kan sende ut spørsmål om hvorvidt en standard skal oversettes og brukes i Norge – slik at det finnes et slags forum. Vi må kunne ha innvirkning på dette og ikke bare Standard Norge.</p>	Siri	D

Stavanger, 17.04.2018

Styret i NAF